



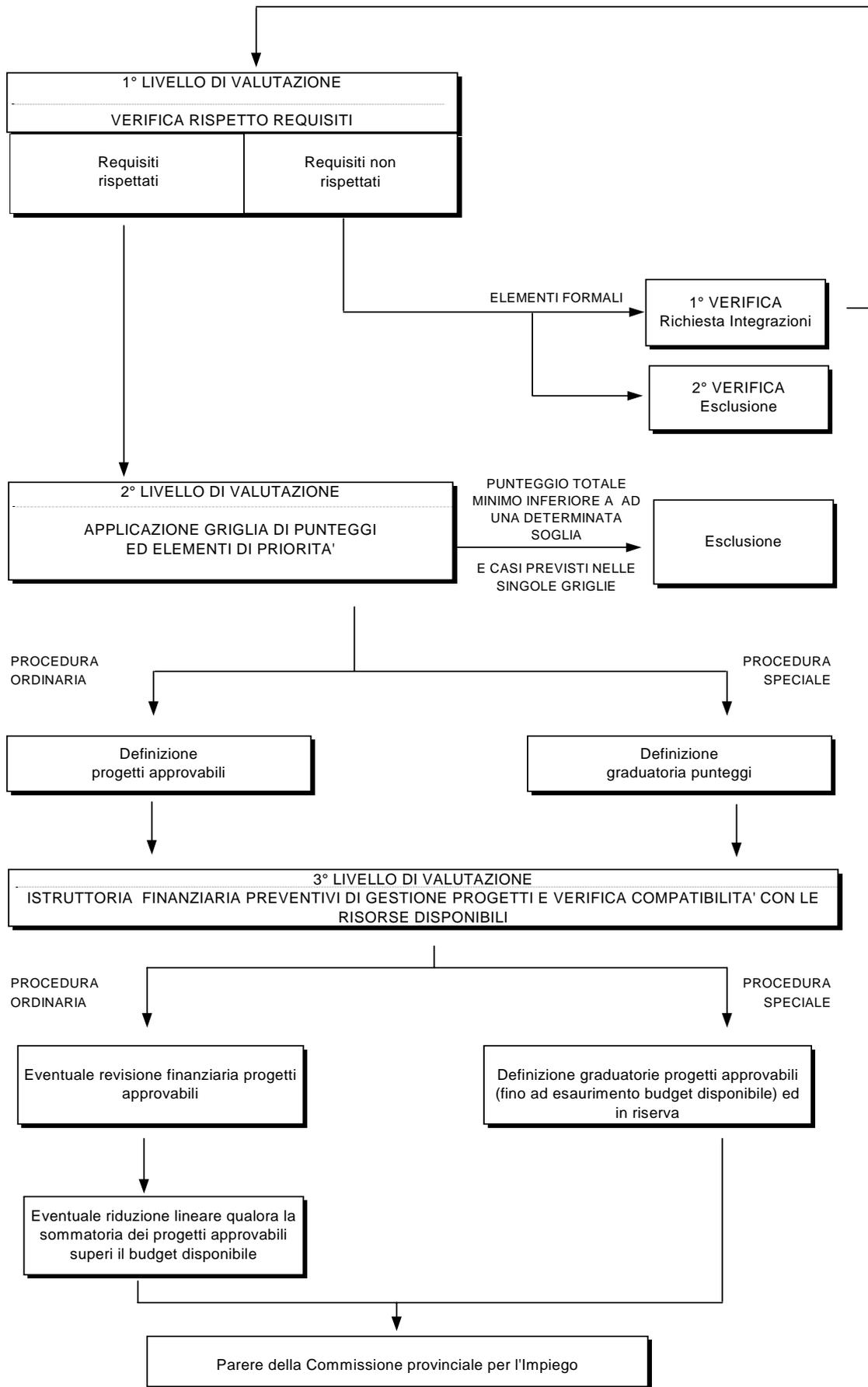
PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

ARTICOLAZIONE DELLE ATTIVITA' DI VALUTAZIONE

PROGETTI FSE

Procedura ordinaria e speciale:

- Attività Corsuali
- Attività di Supporto formativo
- Attività di Ricerca-Azione



1° LIVELLO DI VALUTAZIONE

VERIFICA DEL RISPETTO DEI REQUISITI DI AMMISSIBILITA'

Note sulla valutazione

Casi di esclusione:

Sarà disposta l'esclusione dell'ipotesi progettuale nei seguenti casi:

- *Attività non rientranti nelle tipologie in cui la sede/i dell'Organismo Proponente è/sono accreditata/e (il dispositivo telematico di presentazione ne inibisce la progettazione);*
- *Mancata presentazione del formulario cartaceo e/o preventivo finanziario cartaceo entro i termini stabiliti;*
- *Mancata presentazione (entro i termini stabiliti) della lettera di condivisione dell'azione con le strutture di riferimento (qualora richiesta);*
- *Mancato invio per posta elettronica del formulario (file .rtf) entro i termini stabiliti.*

Richiesta integrazioni:

Saranno richieste integrazioni solamente per:

- mancanza della **firma** (in originale) del legale rappresentante dell'Organismo Proponente ove richiesta e, in caso di ATI (Associazione Temporanea di Impresa):
 - costituita, per l'eventuale mancanza della **firma** del legale rappresentate dell'ATI;
 - non costituita, per l'eventuale mancanza della **firma** di tutti i potenziali componenti;
- mancanza delle disposizioni generali di contratto, della copia dell'Atto costitutivo dell'ATI o della lettera d'intenti per la sua costituzione sottoscritta da tutti i componenti;
- discordanza tra la versione cartacea e informatica inviata.

Riduzione dei punteggi:

Al di fuori dei casi che prevedono l'esclusione del progetto o la richiesta di integrazioni, la mancata compilazione di **parti del formulario** di presentazione non darà luogo a richiesta di integrazioni, ma inciderà sulla valutazione successiva (2°livello), in rapporto all'importanza degli elementi mancanti.

2° LIVELLO DI VALUTAZIONE ATTIVITA' CORSUALI

TAVOLA SINOTTICA: MACROAREE DI VALUTAZIONE E RELATIVI PUNTEGGI PER OBIETTIVO DI RIFERIMENTO PROGETTUALE

MACROSETTORE	PUNTEGGIO
Coerenza progettuale Esterna	Max 42 punti (da 0 a +42)
Coerenza progettuale Interna	Max 30 punti (da 0 a +30)

→ Casi di esclusione: A1, A2 o A3 punteggio uguale a 0
Punteggio inferiore o uguale a 28 punti

Qualità	Max 23 punti (da 0 a +23)
---------	------------------------------

TOTALE (1)	Max 95 punti
------------	--------------

→ Casi di esclusione: Punteggio (A+B+C) inferiore o uguale a 37 punti

Esperienza	Max 5 punti (da -3 a +5)
------------	-----------------------------

=

TOTALE	100
--------	-----

DETTAGLIO DEI PUNTEGGI:

A) COERENZA PROGETTUALE ESTERNA

MAX. 42 PUNTI

A1) Coerenza e significatività rispetto al contesto nel quale si colloca l'azione e rispondenza alle priorità della programmazione provinciale individuabile per ciascuna area di azione.

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	2,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

N.B.: per accedere alla valutazione successiva è indispensabile acquisire almeno un punteggio complessivo pari a 2,0

A2) Caratteristiche generali - cognitive - psico/sociali dell'utenza potenziale

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	2,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

N.B.: per accedere alla valutazione successiva è indispensabile acquisire almeno un punteggio complessivo pari a 2,0

A3) Coerenza tra contesto e obiettivi formativi (figure professionali e competenze)

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	2,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

N.B.: per accedere alla valutazione successiva è indispensabile acquisire almeno un punteggio complessivo pari a 2,0

CASI DI ESCLUSIONE: se si rileva un addendo pari a 0 (zero) ai punti A1, A2 e/o A3

Osservazioni:

A4) Elementi legati alla società dell'informazione (1)

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	0,6
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

A5) Elementi legati alle pari opportunità (2)

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	0,6
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Presenza di elementi di flessibilità nel progetto per facilitare la partecipazione delle donne

SI

NO

Osservazioni:

A6) Relazioni/integrazioni con lo sviluppo locale (3)

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	0,6
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

A7) Collegamento con le indicazioni di priorità previste dalle specifiche azioni

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	0,6
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

(1) Per la programmazione 2007-2013: Elementi legati alla promozione di attività innovative

(2) Per la programmazione 2007-2013: Elementi legati alla tutela delle parità di genere e delle pari opportunità per tutti

(3) Per la programmazione 2007-2013: Elementi legati allo sviluppo sostenibile

B) COERENZA PROGETTUALE INTERNA**MAX. 30
PUNTI**

B1) Coerenza fra obiettivi e contenuti formativi

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,8
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

B2) Coerenza fra obiettivi formativi/contenuti e caratteristiche dell'utenza

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,4
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

B3) Coerenza fra obiettivi, contenuti formativi e articolazione del corso/durata

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

B4) Coerenza fra obiettivi formativi /contenuti e metodologie / strumenti adottati

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

B5) Coerenza fra azione proposta e risorse organizzative e professionali impiegate

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	0,8
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

C) QUALITA'

MAX. 23 PUNTI

C1) Qualità complessiva del progetto in termini di chiarezza espositiva e di completezza

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1
-----------	---	---	---	---	---	---	---	---

Osservazioni:

C2) Innovatività nell'architettura dell'intervento proposto, relativamente, in particolare, alla sua contestualizzazione

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1
-----------	---	---	---	---	---	---	---	---

Osservazioni:

C3) Qualità delle risorse (partenariato, strumenti e metodologie, di ricerca e/o diffusione, modalità e dispositivi di verifica e valutazione dell'intervento,...)

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,3
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

C4) Qualità della tutorship; qualità dello stage (laddove previsto)

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,3
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

D) ESPERIENZA

MAX. 5 PUNTI

Nel caso di Associazioni Temporanee di Impresa (ATI) il punteggio attribuito corrisponderà alla media dei punteggi di competenza dei singoli organismi accreditati.

L'esperienza viene calcolata su due parametri quali:

D.1) ESPERIENZA SOGGETTIVA riferita alla capacità realizzativa del Soggetto

**Max. +1
Min. -3
PUNTI**

Per tutte le Misure è individuato un indicatore della **CAPACITA' REALIZZATIVA (CR)** del Soggetto relativamente ad ogni Misura, riferito al periodo 2003-2005 dato dal rapporto tra a) **numero dei progetti realizzati** e b) **numero dei progetti assegnati**, in valore percentuale. Sono attribuiti al Soggetto:

- **1 PUNTO** se **CR > 90%**;
- **0 PUNTI** se **80% < CR <= 90%**;
- **-1 PUNTO** se **70% < CR <= 80%**;
- **-2 PUNTI** se **60% < CR <= 70%**;
- **-3 PUNTI** se **CR < 60%**.

NB. Per gli Enti che presentano ipotesi progettuali per la prima volta in una determinata Misura sarà assegnato il punteggio pari a 0.

D.2) ESPERIENZA PROGETTUALE

**Max. 4
PUNTI**

D.2A) TUTTE LE MISURE tranne le Attività C3.22 e E1.44

Per queste Misure e/o Attività l'**ESPERIENZA PROGETTUALE** prevede l'assegnazione di un punteggio ad ogni **PROGETTO PRESENTATO**, calcolato in base agli esiti della rilevazione telefonica relativamente alla soddisfazione dell'utente, interpolati con il dato relativo agli allievi formati dichiarato dall'Ente Gestore nelle attività formative realizzate nelle annualità 2003-2005 (Per l'attività **3G.04**, ex **B1.08** solo gli anni 2004-2005).

Per l'attribuzione del punteggio all'ipotesi progettuale in valutazione, viene utilizzata la ripartizione riportata nella seguente matrice.

	FORMATI <50%	FORMATI =>50% -<70%	FORMATI =>70% -<90%	FORMATI =>90%
Qualità Scarsa	0	0	0,5	1
Qualità Sufficiente	0	0	1	2
Qualità Buona	0	0,5	1,5	3
Qualità Elevata	0	1	2	4

D.2B) ATTIVITA' C3.22 e E1.44

Il criterio generale adottato nella valutazione dell'**ESPERIENZA PROGETTUALE** prevede l'assegnazione di un punteggio ad ogni **IPOTESI PROGETTUALE PRESENTATA** che l'Ente Gestore espliciti come "**SIMILE**" (obiettivi formativi equivalenti e stesse caratteristiche dell'utenza) a qualche **PROGETTO REALIZZATO dallo stesso, in nome e per conto della Provincia Autonoma di Trento nel corso delle annualità 2003-2005.**

Il punteggio di pertinenza viene determinato attraverso un procedimento formalizzato di confronto tra le valutazioni relative a tale/i progetto/i "similare/i" realizzato/i dall'Ente/Organismo istante, e le valutazioni medie relative ai progetti complessivamente realizzati da tutti i Soggetti, riferiti al medesimo periodo di svolgimento e afferenti alla medesima tipologia.

Le valutazioni percentuali e medie sono ricavate in base alle rilevazioni telefoniche (indagini placement a fine corso) realizzate dalla Provincia Autonoma di Trento sull'universo degli allievi formati negli anni 2003-2005. Il punteggio assegnato all'ipotesi progettuale in corso di valutazione è individuato dalla media aritmetica semplice fra i punteggi distintamente riferibili alle annualità di cui sopra, arrotondata all'unità per difetto.

1. Si attribuisce punteggio 0 nell'**ESPERIENZA PROGETTUALE** nei casi in cui:
 - 1.a) l'Organismo Proponente non abbia mai presentato progetti simili;
 - 1.b) l'Organismo Proponente non dichiarare di aver realizzato progetti simili;
 - 1.c) l'ipotesi progettuale non sia raffrontabile ad altre ipotesi già presentate dallo Stesso.

2. ALLE PROPOSTE CORSUALI SUSCETTIBILI DI CONFRONTO, possono essere attribuiti **da 0 a 4 PUNTI di ESPERIENZA PROGETTUALE**. La determinazione del punteggio avviene incrociando i valori dei seguenti **3 indicatori** (entrate della matrice di seguito riportata).

2a) l'**OCCUPAZIONE**, di cui si esplicitano criteri e modalità di calcolo.

Distinguendo gli **utenti formati** tra: a) **occupati (a tempo determinato, a tempo indeterminato, con contratto di formazione)**, b) **disoccupati in cerca di prima occupazione**, c) **disoccupati in cerca di nuova occupazione**, si calcola il valore percentuale del rapporto $a/(a+b+c)$ relativamente al/ai singolo/i corso/i, similare/i a quello presentato, realizzato/i **negli anni 2003-2005**. Il **valore dell'indicatore O** così ottenuto, viene confrontato col **valore medio (M)** calcolato sul monte complessivo dei corsi realizzati nell'anno di riferimento e nella medesima tipologia corsuale.

L'**OCCUPAZIONE** è ritenuta:

- "**bassa**", se $O \leq M$;
- "**elevata**", se $O > M$.

2b) la **COERENZA**, di cui sono esplicitati criteri e modalità di calcolo.

Tale indicatore misura il grado di applicazione pratica delle competenze acquisite frequentando il corso, nell'adempimento delle abituali mansioni lavorative. La popolazione statistica è data dalle categorie di cui al punto 2a) ad esclusione della cat. b). I dati relativi sono desunti dalle valutazioni fornite dagli **utenti formati** sulla base di un ventaglio di 4 possibilità di giudizio: a) **molto**, b) **abbastanza**, c) **poco**, d) **per nulla coerente**. Le prime tre voci, espresse in percentuale sul totale delle risposte, vengono ponderate moltiplicando $ax0,6$, $bx0,3$ e $cx0,1$. Il **valore dell'indicatore (C)** così ottenuto viene confrontato col **valore medio (M)** calcolato sul monte complessivo dei corsi realizzati nell'anno di riferimento e nella medesima tipologia corsuale.

La **COERENZA** è ritenuta:

- "**bassa**", se $C \leq M$;
- "**elevata**", se $C > M$.

2c) la **QUALITÀ**, di cui si esplicitano criteri e modalità di calcolo.

Tale indicatore è strutturato su **4 sottoindicatori**.

I sottoindicatori utilizzati sono i seguenti:

- A) **giudizio complessivo** sul corso frequentato, desunto dalle valutazioni fornite dagli **utenti formati** su un ventaglio di 4 possibilità di giudizio: **a) molto, b) abbastanza, c) poco, d) per nulla positivo**. Le prime tre voci, espresse in percentuale sul totale delle risposte, vengono ponderate moltiplicando **ax0,6, bx0,3 e cx0,1**.
- B) **giudizio sull'organizzazione** del corso, desunto dalle valutazioni fornite dagli **utenti formati** su un ventaglio di 4 possibilità di giudizio: **a) molto, b) abbastanza, c) poco, d) per nulla soddisfacente**. Le prime tre voci, espresse in percentuale sul totale delle risposte, vengono ponderate moltiplicando **ax0,6, bx0,3 e cx0,1**.
- C) **giudizio sui docenti** del corso, desunto dalle valutazioni fornite dagli **utenti formati** chiamati ad esprimere un **parere positivo** rispetto a: **a) tutti, b) buona parte, c) pochi docenti**. Le prime tre voci, espresse in percentuale sul totale delle risposte, vengono ponderate moltiplicando **ax0,6, bx0,3 e cx0,1**.
- D) **giudizio sull'utilità dello stage**, desunto dalle valutazioni degli **utenti formati** relative allo stage frequentato in azienda riferite a 3 possibilità: **a) utile e coerente col corso, b) utile ma non coerente, c) inutile**. Le prime due voci, espresse in percentuale sul totale delle risposte, vengono ponderate moltiplicando **ax0,6 e bx0,4**.

A questo punto, i valori in percentuale dei 4 sottoindicatori **A), B), C), D)** vengono ponderati moltiplicando **Ax0,4, Bx0,2, Cx0,2 e Dx0,2**. Il **valore dell'indicatore (Q)** così ottenuto viene confrontato **col valore medio (M)** calcolato sul monte complessivo dei corsi realizzati.

Ne conseguono tre livelli di **QUALITÀ**:

- “**elevata**”, se $Q > M$;
- “**buona**”, se $4/5M < Q \leq M$;
- “**sufficiente**”, se $Q \leq 4/5M$.

Per l'attribuzione del punteggio finale al **corso in oggetto**, viene utilizzata la ripartizione riportata nella seguente matrice.

	Bassa occupazione	Bassa occupazione	Elevata occupazione	Elevata occupazione
	Bassa coerenza	Elevata coerenza	Bassa coerenza	Elevata coerenza
Qualità Sufficiente	0	1	2	3
Qualità Buona	0,5	1,5	2,5	3,5
Qualità Elevata	1	2	3	4

2° LIVELLO DI VALUTAZIONE ATTIVITA' DI SUPPORTO

TAVOLA SINOTTICA: MACROAREE DI VALUTAZIONE E RELATIVI PUNTEGGI PER OBIETTIVO DI RIFERIMENTO PROGETTUALE

MACROSETTORE	PUNTEGGIO
Coerenza progettuale Esterna	Max 37 punti
Coerenza progettuale Interna	Max 40 punti
Qualità	Max 23 punti

→ Casi di esclusione: A1, A2 o A3 punteggio uguale a 0

TOTALE	Max 100 punti
--------	---------------

→ Casi di esclusione: Punteggio (A+B+C) inferiore o uguale a 20 punti

DETTAGLIO DEI PUNTEGGI:

A) COERENZA PROGETTUALE ESTERNA

MAX. 37 PUNTI

A1) Chiarezza e completezza delle ragioni che motivano la/le azione/i di supporto

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	2,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

N.B.: per accedere alla valutazione successiva è indispensabile acquisire almeno un punteggio complessivo pari a 2

A2) Grado di integrazione della/e attività di supporto rispetto all'azione formativa di riferimento

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	2,6
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

N.B.: per accedere alla valutazione successiva è indispensabile acquisire almeno un punteggio complessivo pari a 2,6

A3) Definizione delle condizioni di realizzazione della/e attività
(per i tirocini: grado di definizione delle aziende e loro coerenza rispetto agli obiettivi del tirocinio)

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	2,8
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

N.B.: per accedere alla valutazione successiva è indispensabile acquisire almeno un punteggio complessivo pari a 2,8

B) COERENZA PROGETTUALE INTERNA

MAX. 40 PUNTI

B1) Definizione delle caratteristiche dei beneficiari e del loro fabbisogno di attività di supporto

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	2,4
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

B2) Coerenza fra obiettivi e articolazione della/e attività di supporto

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,8
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

B3) Coerenza fra obiettivi, contenuti e metodi/strumenti utilizzati

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,8
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

B4) Coerenza delle modalità di realizzazione dell'attività di supporto rispetto all'attività
Corsi di riferimento

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

B5) Coerenza fra azione proposta e risorse organizzative e professionali impiegate

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

C) QUALITA'

MAX. 23 PUNTI

C1) Qualità complessiva del progetto in termini di chiarezza espositiva e di completezza

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

C2) Innovatività nell'architettura dell'intervento proposto, relativamente, in particolare, alla sua contestualizzazione

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

C3) Qualità delle risorse (partenariato, strumenti e metodologie, di ricerca e/o diffusione, modalità e dispositivi di verifica e valutazione dell'intervento,....)

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,3
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

C4) Qualità della tutorship; qualità dello stage (laddove previsto)

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,3
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

NB!

Nel caso il progetto formativo di riferimento non sia finanziato, il relativo progetto di supporto decade.

Per gli interventi di supporto formativo nella valutazione di II° livello non viene presa in considerazione l'esperienza progettuale relativa all'Organismo Proponente.

2° LIVELLO DI VALUTAZIONE RICERCA AZIONE

TAVOLA SINOTTICA: MACROAREE DI VALUTAZIONE E RELATIVI PUNTEGGI PER OBIETTIVO DI RIFERIMENTO PROGETTUALE

	MACROSETTORE	PUNTEGGIO
A	Coerenza progettuale Esterna	Max 41 punti

Casi di esclusione: A1, A2 o A3 punteggio uguale a 0

B	Coerenza progettuale Interna	Max 30 punti
----------	------------------------------	--------------

Casi di esclusione: Punteggio A+B inferiore o uguale a 28 punti

C	Qualità	Max 24 punti
	TOTALE (1)	Max 95 punti

Casi di esclusione Punteggio (A+B+C) inferiore o uguale a 37 punti:

D	Esperienze Significative	Max 5 punti
	TOTALE	Max 100 punti

DETTAGLIO DEI PUNTEGGI:

A) COERENZA PROGETTUALE ESTERNA

MAX. 41 PUNTI

A1) Coerenza e significatività del progetto rispetto all'ambito scientifico di riferimento e alle acquisizioni del dibattito nazionale e internazionale

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	2,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

N.B.: per accedere alla valutazione successiva è indispensabile acquisire almeno un punteggio complessivo pari a 2,0

A2) Coerenza e significatività rispetto al contesto nel quale si colloca l'azione e alla rilevanza dei problemi / bisogni individuati

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	2,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

N.B.: per accedere alla valutazione successiva è indispensabile acquisire almeno un punteggio complessivo pari a 2,0

A3) Coerenza tra contesto e obiettivi del progetto

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,8
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

N.B.: per accedere alla valutazione successiva è indispensabile acquisire almeno un punteggio complessivo pari a 1,8

CASI DI ESCLUSIONE: se si rileva un addendo pari a 0 (zero) ai punti A1 e/o A2 e/o A3

Osservazioni:

A4) Elementi legati alla società dell'informazione

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	0,8
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

A5) Elementi legati alle pari opportunità

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	0,8
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Presenza di elementi di flessibilità nel progetto per facilitare la partecipazione delle donne

SI NO

Osservazioni:

A6) Relazioni/integrazioni con lo sviluppo locale

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	0,2
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

A7) Collegamento con le indicazioni di priorità previste dalle specifiche azioni

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	0,6
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

B) COERENZA PROGETTUALE INTERNA

MAX. 30 PUNTI

B1) Articolazione del progetto e connessione tra le fasi

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,6
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

B2) Focalizzazione dell'utenza e coerenza con gli obiettivi di progetto

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,2
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

B3) Coinvolgimento degli attori locali

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,2
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

B4) Coerenza tra impostazione del progetto e metodi di ricerca e intervento individuati

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	2,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

C) QUALITA'**MAX. 24
PUNTI**

C1) Qualità complessiva del progetto in termini di innovatività, chiarezza espositiva e di efficacia dei partenariati previsti

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	2,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

C2) Qualità di specifici aspetti (cambiamenti prevedibili nel contesto come conseguenza delle innovazioni prodotte, metodi di ricerca, proposte di diffusione, elementi di particolare originalità)

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,8
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

C3) Qualità delle risorse professionali e organizzative

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	0,5
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

C4) Qualità dei dispositivi di coordinamento e valutazione

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	0,5
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

D) ESPERIENZE SIGNIFICATIVE**MAX. 5
PUNTI**

D1) Progetti di R.A. già realizzati con la PAT

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:
