



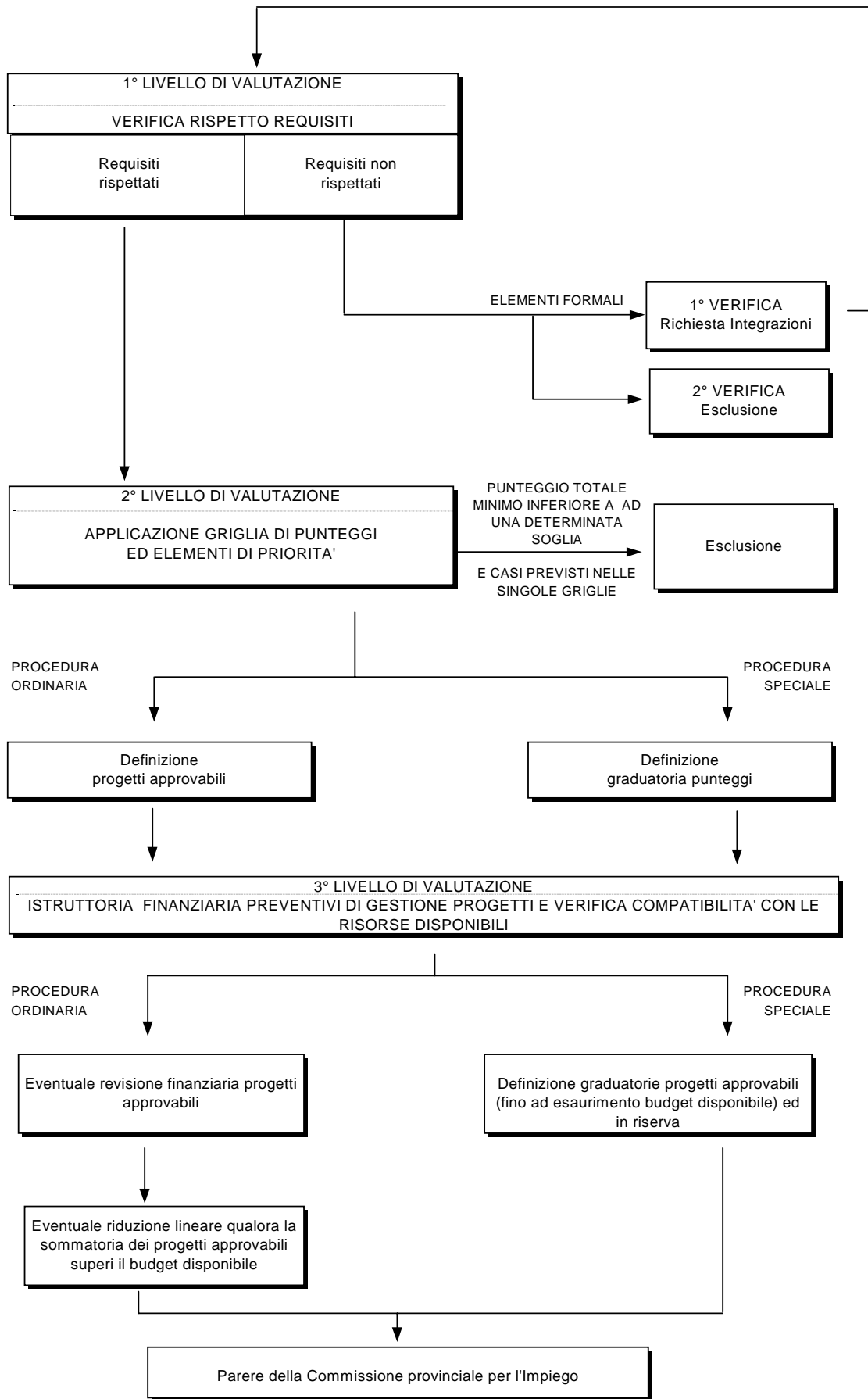
---

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

---

# ARTICOLAZIONE DELLE ATTIVITA' DI VALUTAZIONE

INVITO A PROPORRE F.S.E ANNO 2006  
Procedura ordinaria e speciale



DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE GENERALE DEL  
DIPARTIMENTO POLITICHE SOCIALI E DEL LAVORO

# 1° LIVELLO DI VALUTAZIONE

## VERIFICA DEL RISPETTO DEI REQUISITI DI AMMISSIBILITA'

### Note sulla valutazione

#### Casi di esclusione:

Sarà disposta l'esclusione dell'ipotesi progettuale nei seguenti casi:

- *Attività non rientranti nelle tipologie in cui la sede/i dell'Organismo Proponente è/sono accreditata/e (il dispositivo telematico di presentazione ne inibisce la progettazione);*
- *Mancata presentazione del formulario cartaceo e/o preventivo finanziario cartaceo entro i termini stabiliti;*
- *Mancata presentazione della lettera di condivisione dell'azione con le strutture di riferimento (qualora richiesto);*
- *Mancato invio per posta elettronica del formulario (file .rtf) e/o del preventivo finanziario (file .xls) entro i termini stabiliti.*

#### Richiesta integrazioni:

Saranno richieste integrazioni solamente per:

- mancanza della **firma** (in originale) del legale rappresentante dell'Organismo Proponente ove richiesta e, in caso di ATI (Associazione Temporanea di Impresa):
  - costituita, per l'eventuale mancanza della **firma** del legale rappresentate dell'ATI;
  - non costituita, per l'eventuale mancanza della **firma** di tutti i potenziali componenti;
- mancanza delle disposizioni generali di contratto, della copia dell'Atto costitutivo dell'ATI o della lettera d'intenti per la sua costituzione sottoscritta da tutti i componenti;
- discordanza tra la versione cartacea e informatica inviata.

#### Riduzione dei punteggi:

Al di fuori dei casi che prevedono l'esclusione del progetto o la richiesta di integrazioni, la mancata compilazione di **parti del formulario** di presentazione non darà luogo a richiesta di integrazioni, ma inciderà sulla valutazione successiva (2°livello), in rapporto all'importanza degli elementi mancanti.

## 2° LIVELLO DI VALUTAZIONE ATTIVITA' CORSUALI

**TAVOLA SINOTTICA: MACROAREE DI VALUTAZIONE E RELATIVI PUNTEGGI  
PER OBIETTIVO DI RIFERIMENTO PROGETTUALE**

MACROSETTORE	PUNTEGGIO
Coerenza progettuale Esterna	Max 42 punti (da 0 a +42)
Coerenza progettuale Interna	Max 30 punti (da 0 a +30)

→ Casi di esclusione: A1, A2 o A3 punteggio uguale a 0  
Punteggio inferiore o uguale a 28 punti

Qualità	Max 23 punti (da 0 a +23)
---------	------------------------------

TOTALE (1)	Max 95 punti
------------	--------------

→ Casi di esclusione: Punteggio (A+B+C) inferiore o uguale a 37 punti

Esperienza	Max 5 punti (da -3 a +5)
------------	-----------------------------

→ Per le ipotesi progettuali presentate per le attività formative nella Misura B1 l'Esperienza riguarderà solo la Capacità Realizzativa

=

TOTALE	100
--------	-----

## DETTAGLIO DEI PUNTEGGI:

### A) COERENZA PROGETTUALE ESTERNA

<b>MAX. 42 PUNTI</b>
--------------------------

A1) Coerenza e significatività rispetto al contesto nel quale si colloca l'azione e rispondenza alle priorità della programmazione provinciale individuabile per ciascuna area di azione.

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	2,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

**N.B.: per accedere alla valutazione successiva è indispensabile acquisire almeno un punteggio complessivo pari a 2,0**

A2) Caratteristiche generali - cognitive - psico/sociali dell'utenza potenziale

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	2,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

**N.B.: per accedere alla valutazione successiva è indispensabile acquisire almeno un punteggio complessivo pari a 2,0**

A3) Coerenza tra contesto e obiettivi formativi (figure professionali e competenze)

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	2,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

**N.B.: per accedere alla valutazione successiva è indispensabile acquisire almeno un punteggio complessivo pari a 2,0**

**CASI DI ESCLUSIONE:** se si rileva un addendo pari a 0 (zero) ai punti A1, A2 e/o A3

Osservazioni:

---

---

---

A4) Elementi legati alla società dell'informazione

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	0,6
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

---

---

---

A5) Elementi legati alle pari opportunità

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	0,6
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Presenza di elementi di flessibilità nel progetto per facilitare la partecipazione delle donne

SI

NO

Osservazioni:

---

---

---

A6) Relazioni/integrazioni con lo sviluppo locale

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	0,6
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

---

---

---

A7) Collegamento con le indicazioni di priorità previste dalle specifiche azioni

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	0,6
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

---

---

---

**B) COERENZA PROGETTUALE INTERNA****MAX. 30  
PUNTI**

B1) Coerenza fra obiettivi e contenuti formativi

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,8
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

---

---

---

B2) Coerenza fra obiettivi formativi/contenuti e caratteristiche dell'utenza

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,4
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

---

---

---

B3) Coerenza fra obiettivi, contenuti formativi e articolazione del corso/durata

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

---

---

---

B4) Coerenza fra obiettivi formativi /contenuti e metodologie / strumenti adottati

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

---

---

---

B5) Coerenza fra azione proposta e risorse organizzative e professionali impiegate

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	0,8
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

---

---

---

**C) QUALITA'****MAX. 23  
PUNTI**

C1) Qualità complessiva del progetto in termini di chiarezza espositiva e di completezza

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1
-----------	---	---	---	---	---	---	---	---

Osservazioni:

---



---



---

C2) Innovatività nell'architettura dell'intervento proposto, relativamente, in particolare, alla sua contestualizzazione

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1
-----------	---	---	---	---	---	---	---	---

Osservazioni:

---



---



---

C3) Qualità delle risorse (partenariato, strumenti e metodologie, di ricerca e/o diffusione, modalità e dispositivi di verifica e valutazione dell'intervento,...)

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,3
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

---



---



---

C4) Qualità della tutorship; qualità dello stage (laddove previsto)

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,3
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

---



---



---

**D) ESPERIENZA****MAX. 5  
PUNTI**

**Nel caso di Associazioni Temporanee di Impresa (ATI) il punteggio attribuito corrisponderà alla media dei punteggi di competenza dei singoli organismi accreditati.**

L'esperienza viene calcolata su due parametri quali:



**D.1) ESPERIENZA SOGGETTIVA riferita alla capacità realizzativa del Soggetto**

**Max. +1  
Min. -3  
PUNTI**

**Per tutte le Misure** è individuato un indicatore della **CAPACITA' REALIZZATIVA (CR)** del Soggetto relativamente ad ogni Misura, riferito al periodo 2002-2004, dato dal rapporto tra a) **numero dei progetti realizzati** e b) **numero dei progetti assegnati**, in valore percentuale.

Sono attribuiti al Soggetto:

- **1 PUNTO** se **CR > 90%**;
- **0 PUNTI** se **80% < CR <= 90%**;
- **-1 PUNTO** se **70% < CR <= 80%**;
- **-2 PUNTI** se **60% < CR <= 70%**;
- **-3 PUNTI** se **CR < 60%**.

**NB. Per gli Enti che presentano ipotesi progettuali per la prima volta in una determinata Misura sarà assegnato il punteggio pari a 0.**

**D.2) ESPERIENZA PROGETTUALE**

**Max. 4  
PUNTI**

**D.2A) TUTTE LE MISURE** tranne la Misura B1 e le Attività C3.22 e E1.44

Per queste Misure e/o Attività l'**ESPERIENZA PROGETTUALE** prevede l'assegnazione di un punteggio ad ogni **PROGETTO PRESENTATO**, calcolato in base agli esiti della rilevazione telefonica relativamente alla soddisfazione dell'utente, interpolati con il dato relativo agli allievi formati dichiarato dall'Ente Gestore nelle attività formative realizzate nelle annualità 2001-2003 (solo attività formative riferibili alla programmazione 2000-2006). Per l'attribuzione del punteggio all'**ipotesi progettuale in valutazione**, viene utilizzata la ripartizione riportata nella seguente matrice.

	<b>FORMATI &lt;50%</b>	<b>FORMATI =&gt;50% -&lt;70%</b>	<b>FORMATI =&gt;70% -&lt;90%</b>	<b>FORMATI =&gt;90%</b>
<b>Qualità Scarsa</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,5</b>	<b>1</b>
<b>Qualità Sufficiente</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>Qualità Buona</b>	<b>0</b>	<b>0,5</b>	<b>1,5</b>	<b>3</b>
<b>Qualità Elevata</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>4</b>

## D.2B) ATTIVITA' C3.22 e E1.44

Il criterio generale adottato nella valutazione dell'**ESPERIENZA PROGETTUALE** prevede l'assegnazione di un punteggio ad ogni **IPOTESI PROGETTUALE PRESENTATA** che l'Ente Gestore espliciti come "**SIMILE**" (obiettivi formativi equivalenti e stesse caratteristiche dell'utenza) a qualche **PROGETTO REALIZZATO dallo stesso, in nome e per conto della Provincia Autonoma di Trento nel corso delle annualità 2001 e 2003** (solo attività formative riferibili alla programmazione 2000-2006).

Il punteggio di pertinenza viene determinato attraverso un procedimento formalizzato di confronto tra le valutazioni relative a tale/i progetto/i "similare/i" realizzato/i dall'Ente/Organismo istante, e le valutazioni medie relative ai progetti complessivamente realizzati da tutti i Soggetti, riferiti al medesimo periodo di svolgimento e afferenti alla medesima tipologia.

Le valutazioni percentuali e medie sono ricavate in base alle rilevazioni telefoniche realizzate dalla Provincia Autonoma di Trento sull'universo degli allievi formati negli anni 2001 e 2003 (a sei mesi e a dodici mesi dalla data di fine corso). Il punteggio assegnato all'ipotesi progettuale in corso di valutazione è individuato dalla media aritmetica semplice fra i punteggi distintamente riferibili alle annualità di cui sopra, arrotondata all'unità per difetto.

1. Si attribuisce punteggio 0 nell'**ESPERIENZA PROGETTUALE** nei casi in cui:
  - 1.a) l'Organismo Proponente non abbia mai presentato progetti simili;
  - 1.b) l'Organismo Proponente non dichiarò di aver realizzato progetti simili;
  - 1.c) l'ipotesi progettuale non sia raffrontabile ad altre ipotesi già presentate dallo Stesso.
2. ALLE PROPOSTE CORSUALI SUSCETTIBILI DI CONFRONTO, possono essere attribuiti **da 0 a 4 PUNTI di ESPERIENZA PROGETTUALE**. La determinazione del punteggio avviene incrociando i valori dei seguenti **3 indicatori** (entrate della matrice di seguito riportata).

2a) l'**OCCUPAZIONE**, di cui si esplicitano criteri e modalità di calcolo.

Distinguendo gli **utenti formati** tra: a) **occupati (a tempo determinato, a tempo indeterminato, con contratto di formazione)**, b) **disoccupati in cerca di prima occupazione**, c) **disoccupati in cerca di nuova occupazione**, si calcola il valore percentuale del rapporto  $\frac{a}{a+b+c}$  relativamente al/ai singolo/i corso/i, similare/i a quello presentato, realizzato/i **negli anni 2001 e/o 2002** (solo attività formative riferibili alla programmazione 2000-2006). Il **valore dell'indicatore O** così ottenuto, viene confrontato col **valore medio (M)** calcolato sul monte complessivo dei corsi realizzati nell'anno di riferimento e nella medesima tipologia corsuale.

L'**OCCUPAZIONE** è ritenuta:

- "**bassa**", se  $O \leq M$ ;
- "**elevata**", se  $O > M$ .

2b) la **COERENZA**, di cui sono esplicitati criteri e modalità di calcolo.

Tale indicatore misura il grado di applicazione pratica delle competenze acquisite frequentando il corso, nell'adempimento delle abituali mansioni lavorative. La popolazione statistica è data dalle categorie di cui al punto 2a) ad esclusione della cat. b).

I dati relativi sono desunti dalle valutazioni fornite dagli **utenti formati** sulla base di un ventaglio di 4 possibilità di giudizio: a) **molto**, b) **abbastanza**, c) **poco**, d) **per nulla coerente**. Le prime tre voci, espresse in percentuale sul totale delle risposte, vengono ponderate moltiplicando **ax0,6**, **bx0,3** e **cx0,1**. Il **valore dell'indicatore (C)** così ottenuto viene confrontato col **valore medio (M)** calcolato sul monte complessivo dei corsi realizzati nell'anno di riferimento e nella medesima tipologia corsuale.

La **COERENZA** è ritenuta:

- "**bassa**", se  $C \leq M$ ;

- “elevata”, se  $C > M$ .

2c) la **QUALITÀ**, di cui si esplicitano criteri e modalità di calcolo.

Tale indicatore è strutturato su **4 sottoindicatori**.

I sottoindicatori utilizzati sono i seguenti:

- A) **giudizio complessivo** sul corso frequentato, desunto dalle valutazioni fornite dagli **utenti formati** su un ventaglio di 4 possibilità di giudizio: **a) molto, b) abbastanza, c) poco, d) per nulla positivo**. Le prime tre voci, espresse in percentuale sul totale delle risposte, vengono ponderate moltiplicando **ax0,6, bx0,3 e cx0,1**.
- B) **giudizio sull'organizzazione** del corso, desunto dalle valutazioni fornite dagli **utenti formati** su un ventaglio di 4 possibilità di giudizio: **a) molto, b) abbastanza, c) poco, d) per nulla soddisfacente**. Le prime tre voci, espresse in percentuale sul totale delle risposte, vengono ponderate moltiplicando **ax0,6, bx0,3 e cx0,1**.
- C) **giudizio sui docenti** del corso, desunto dalle valutazioni fornite dagli **utenti formati** chiamati ad esprimere un **parere positivo** rispetto a: **a) tutti, b) buona parte, c) pochi docenti**. Le prime tre voci, espresse in percentuale sul totale delle risposte, vengono ponderate moltiplicando **ax0,6, bx0,3 e cx0,1**.
- D) **giudizio sull'utilità dello stage**, desunto dalle valutazioni degli **utenti formati** relative allo stage frequentato in azienda riferite a 3 possibilità: **a) utile e coerente col corso, b) utile ma non coerente, c) inutile**. Le prime due voci, espresse in percentuale sul totale delle risposte, vengono ponderate moltiplicando **ax0,6 e bx0,4**.

A questo punto, i valori in percentuale dei 4 sottoindicatori **A), B), C), D)** vengono ponderati moltiplicando **Ax0,4, Bx0,2, Cx0,2 e Dx0,2**. Il **valore dell'indicatore (Q)** così ottenuto viene confrontato **col valore medio (M)** calcolato sul monte complessivo dei corsi realizzati.

Ne conseguono tre livelli di **QUALITÀ**:

- “elevata”, se  $Q > M$ ;
- “buona”, se  $4/5M < Q \leq M$ ;
- “sufficiente”, se  $Q \leq 4/5M$ .

Per l'attribuzione del punteggio finale al **corso in oggetto**, viene utilizzata la ripartizione riportata nella seguente matrice.

	Bassa occupazione Bassa coerenza	Bassa occupazione Elevata coerenza	Elevata occupazione Bassa coerenza	Elevata occupazione Elevata coerenza
Qualità Sufficiente	0	1	2	3
Qualità Buona	0,5	1,5	2,5	3,5
Qualità Elevata	1	2	3	4

## 2° LIVELLO DI VALUTAZIONE ATTIVITA' DI SUPPORTO

### TAVOLA SINOTTICA: MACROAREE DI VALUTAZIONE E RELATIVI PUNTEGGI PER OBIETTIVO DI RIFERIMENTO PROGETTUALE

MACROSETTORE	PUNTEGGIO
Coerenza progettuale Esterna	Max 37 punti
Coerenza progettuale Interna	Max 40 punti
Qualità	Max 23 punti

→ Casi di esclusione: A1, A2 o A3 punteggio uguale a 0

TOTALE	Max 100 punti
--------	---------------

→ Casi di esclusione: Punteggio (A+B+C) inferiore o uguale a 20 punti

### DETTAGLIO DEI PUNTEGGI:

#### A) COERENZA PROGETTUALE ESTERNA

<b>MAX. 37 PUNTI</b>
--------------------------

A1) Chiarezza e completezza delle ragioni che motivano la/le azione/i di supporto

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	2,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

**N.B.: per accedere alla valutazione successiva è indispensabile acquisire almeno un punteggio complessivo pari a 2**

A2) Grado di integrazione della/e attività di supporto rispetto all'azione formativa di riferimento

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	2,6
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

**N.B.: per accedere alla valutazione successiva è indispensabile acquisire almeno un punteggio complessivo pari a 2,6**

A3) Definizione delle condizioni di realizzazione della/e attività  
(per i tirocini: grado di definizione delle aziende e loro coerenza rispetto  
agli obiettivi del tirocinio)

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	2,8
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

**N.B.: per accedere alla  
valutazione successiva è  
indispensabile acquisire  
almeno un punteggio  
complessivo pari a 2,8**

## B) COERENZA PROGETTUALE INTERNA

<b>MAX. 40 PUNTI</b>
--------------------------

B1) Definizione delle caratteristiche dei beneficiari e del loro fabbisogno di attività di supporto

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	2,4
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

B2) Coerenza fra obiettivi e articolazione della/e attività di supporto

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,8
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

B3) Coerenza fra obiettivi, contenuti e metodi/strumenti utilizzati

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,8
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

B4) Coerenza delle modalità di realizzazione dell'attività di supporto rispetto all'attività  
Corsuale di riferimento

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

B5) Coerenza fra azione proposta e risorse organizzative e professionali impiegate  
Corsuale di riferimento

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

---

---

### C) QUALITA'

<b>MAX. 23 PUNTI</b>
--------------------------

C1) Qualità complessiva del progetto in termini di chiarezza espositiva e di completezza

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

---

---

C2) Innovatività nell'architettura dell'intervento proposto, relativamente, in particolare, alla sua contestualizzazione

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,0
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

---

---

C3) Qualità delle risorse (partenariato, strumenti e metodologie, di ricerca e/o diffusione, modalità e dispositivi di verifica e valutazione dell'intervento,...)

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,3
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

---

---

C4) Qualità della tutorship; qualità dello stage (laddove previsto)

PUNTEGGIO	0	1	2	3	4	5	X	1,3
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----

Osservazioni:

---

---

**NB!**

**Nel caso il progetto formativo di riferimento non sia ritenuto approvabile, il relativo progetto di supporto decade.**

**Per gli interventi di supporto formativo nella valutazione di II° livello non viene presa in considerazione l'esperienza progettuale relativa all'Organismo Proponente in quanto precedentemente non era stata prevista questa tipologia progettuale.**